



De leden van de gemeenteraad van Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Advies inzake bezwaarschrift

DATUM
26 februari 2018

BIJLAGEN
1 (verslag hoorzitting)

BEHANDELD DOOR
BLM (Bart) Golsteijn

DOORKIESNUMMER
043 - 3504339

ONZE REFERENTIE
Bezwaar burgervoorstel

E-MAILADRES
bart.golsteijn@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Advies inzake het bezwaar van de stichting Argus buurtplatform naar aanleiding van het besluit van het presidium d.d. 21 november 2017 om het burgervoorstel, genaamd Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg, niet te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad.

Procedurele inleiding

De commissie - bestaande uit de dames Korsten (voorzitter), Den Broeder en de heer Erckens - is ingesteld om uw raad te adviseren aangaande het ingediende bezwaar naar aanleiding van het besluit van het presidium d.d. 21 november 2017 om het burgervoorstel, genaamd Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg niet te agenderen voor bespreking in de gemeenteraad.

In het kader van het ingediende bezwaar merkt de commissie allereerst op dat bezwaarmaker ontvankelijk is. Deze kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, en heeft tijdig bezwaar ingesteld tegen het bestreden besluit. Op het thans aanhangige bezwaarschrift wordt beslist door de gemeenteraad.

De commissie heeft bezwaarmaker uitgenodigd voor een hoorzitting, welke op 6 februari 2018 heeft plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, welke als bijlage bij dit advies is gevoegd. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat er eveneens ten behoeve van de verslaglegging en ook op verzoek van de bezwaarmaker - met toestemming van alle betrokkenen - geluidsopnames zijn gemaakt.

Memo

**Relevant wettelijk kader – artikel 55 Reglement van Orde gemeenteraad Maastricht 2017****Artikel 55: Burgervoorstel**

1. Een burgervoorstel bevat concrete en uitvoerbare beslispunten in het format van een raadsvoorstel. Een burgervoorstel bevat:
 - a. een nauwkeurige omschrijving van het voorstel
 - b. een toelichting op het voorstel
 - c. de achternaam, de voornamen, het (contact)adres en de handtekening van de verzoeker
 - d. een lijst met de voornamen, achternamen, adressen en handtekeningen van de voorstelgerechtigden die het voorstel steunen.
2. De inwoner kan via de griffie een verzoek doen tot ambtelijke ondersteuning in de voorbereiding van het burgervoorstel. De griffie stuurt dit verzoek door naar de gemeentesecretaris.
3. Het verzoek tot plaatsing van een burgervoorstel op de agenda van de vergadering van de raad wordt schriftelijk dan wel digitaal ingediend bij de voorzitter van de raad. Vervolgens doorloopt een burgervoorstel de volgende procedure:
 - a. In samenwerking met de griffie wordt een schriftelijk verzoek geformuleerd aan het presidium, dat bij de eerstvolgende presidiumvergadering wordt behandeld. Het presidium toetst het verzoek op basis van dit reglement van orde.
 - b. Indien aan de vereisten van een burgervoorstel wordt voldaan brengt de voorzitter van de raad het voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad en het college.
 - c. Het college kan binnen veertien dagen nadat het in kennis is gesteld van een burgervoorstel schriftelijk zienswijzen met betrekking tot het burgervoorstel ter kennis van de raad brengen.
 - d. Nadat het college heeft gereageerd agendeert het presidium het burgervoorstel voor de eerstvolgende stadsronde ter bespreking als de agenda nog niet is vastgesteld en de oproep nog niet heeft plaatsgevonden. Indien de agenda is vastgesteld en de oproep heeft plaatsgevonden zal het presidium het burgervoorstel agenderen voor de stadronde daarna.
 - e. De voorzitter van de raad nodigt de verzoeker schriftelijk uit voor de vergadering waarvoor het burgervoorstel is geagendeerd. De verzoeker of zijn plaatsvervanger heeft tijdens deze vergadering de gelegenheid om zijn burgervoorstel mondeling nader toe te lichten.
 - f. Zo spoedig mogelijk nadat de raad over het burgervoorstel een besluit heeft genomen, wordt dit besluit bekendgemaakt door kennisgeving van het besluit via de reguliere wijze.
 - g. Tegelijkertijd met de bekendmaking wordt van het besluit mededeling gedaan aan verzoeker.
4. Een burgervoorstel is onderhevig aan criteria. Wanneer het niet voldoet aan criteria (conform lid 5, lid 6 en lid 7) wordt het niet in behandeling genomen, en wordt door de griffie aan de inwoner geadviseerd een andere vorm van een burgerinitiatief in te zetten.
5. Ongeldig is het verzoek dat bij een algemeen burgervoorstel niet door ten minste 300 voorstelgerechtigden wordt ondersteund en bij een buurtgericht burgervoorstel niet door tenminste 100 voorstelgerechtigden wordt ondersteund.
 - a. Voorstelgerechtigd zijn degenen die kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de leden van de raad, alsmede ingezetenen van de gemeente van zestien jaar en ouder die met uitzondering van hun leeftijd voldoen aan de vereisten voor het kiesrecht voor de leden van de raad.
 - b. Bij een buurtgericht burgervoorstel dienen de voorstelgerechtigden woonachtig te zijn in de buurt of wijk waar het voorstel betrekking op heeft.



c. Voor de beoordeling of aan de vereisten voor voorstelgerechtigden is voldaan, is de toestand op de dag van indiening van het verzoek bepalend.

6. Een burgervoorstel houdt niet in:

- a. een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad;
- b. een onderwerp waarover korter dan twee jaar geleden een raadsbesluit is genomen;
- c. een vraag over het gemeentelijk beleid;
- d. een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht over een gedraging van het gemeentebestuur;
- e. een bezwaar of beroep in de zin van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het gemeentebestuur.
- f. een voorstel waarmee wordt beoogd een bezwaarprocedure, een beroepsprocedure of een klachtenprocedure te doorkruisen;
- g. onderwerpen die expliciet nadeel of schade opleveren voor specifieke bewonersgroepen.

7. Het verzoek bevat ten minste:

- a. een nauwkeurige omschrijving van het burgervoorstel;
- b. een toelichting op het burgervoorstel;
- c. concrete beslipunten die zo verwoord zijn dat de raad ermee kan instemmen of het kan afwijzen;
- d. de achternaam, de voornamen, het adres, de geboortedatum en de handtekening van de verzoeker en zijn plaatsvervanger;
- e. een lijst met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata en handtekeningen van de initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen, en/of een digitale uitdraai met de voornamen, achternamen, adressen, geboortedata van de initiatiefgerechtigden die het verzoek ondersteunen via het digitale loket van de gemeente Maastricht en ondertekend hebben door middel van DigiD.

Gronden van bezwaar en overwegingen commissie

1) Stichting Argus buurtplatform heeft meer dan 100 handtekeningen van bewoners uit de buurt opgehaald en als initiatief-nemers, conform de nog steeds publiek toegankelijke informatie op de gemeentelijke website aangeboden.

De commissie constateert, met bezwaarmaker, dat de informatie op de website niet geheel aansluit bij het vorig jaar gewijzigde Reglement van Orde. Voorts constateert de commissie op basis van het dossier en de hoorzitting dat betrokkene vanuit de griffie voldoende op de hoogte is gebracht over het geldende Reglement van Orde. Tevens is het gewijzigde Reglement van Orde na besluitvorming door de gemeenteraad op de juiste wijze bekendgemaakt, te weten door middel van publicatie in het gemeenteblad op 2 augustus 2017 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2017-134253.html>). Bepalend voor wat betreft de vereisten waaraan een burgervoorstel dient te voldoen, is hetgeen dienaangaande in het Reglement van Orde is vastgelegd.

Gelet op voorgaande ziet de commissie geen aanleiding om te adviseren deze bezwaargrond gegrond te verklaren. Wel adviseert de commissie om de communicatie en de website-informatie te verbeteren.



2) Het verzoek tot ambtelijk ondersteuning conform art 55 lid 2 RvO is afgewezen. Op concrete vragen daaromtrent is tot op heden niet geantwoord.

De commissie constateert dat betrokkene meermaals een verzoek tot ambtelijke bijstand heeft gedaan. De gemeentesecretaris heeft het verzoek afgewezen met zijn e-mail d.d. 1 november 2017, welke e-mail door bezwaarmaker bij het bezwaar is gevoegd. De gemeentesecretaris schrijft: "Gelezen de bepalingen in artikel 26 van de Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2015, hebben wij overwogen:

1. Dat het verzoek een extra belasting met zich mee brengt voor de betrokken ambtenaren die komende tijd andere prioriteiten hebben meegekregen.
2. Dat ik voorzie dat hiermee de loyaliteit van onze medewerkers aan het college van B&W in het gedrang zou kunnen komen.

Op grond van het bovenstaande voel ik mij derhalve genoodzaakt om het verzoek tot ambtelijke bijstand af te wijzen."

Bezwaarmaker heeft de griffie - naar aanleiding van de afwijzing door de gemeentesecretaris - om uitleg gevraagd, maar meent deze niet voldoende te hebben gekregen. Uit de mail hierover van de griffie aan bezwaarmaker blijkt dat de griffie hem voor verdere onderbouwing van de afwijzing verwees naar de gemeentesecretaris zelf. De commissie meent dat de griffie hiermee juist handelde, aangezien de griffie niet kan spreken voor de gemeentesecretaris.

De commissie constateert dat het verzoek tot ambtelijke bijstand via de griffie is ingediend, dat de griffie het heeft doorgeleid naar de gemeentesecretaris, en dat deze het verzoek om voor hem moverende redenen heeft afgewezen. Voorts constateert de commissie dat er vanuit de griffie wel ondersteuning is geboden voor wat betreft het gebruik van het juiste format, doch dat er geen inhoudelijke ondersteuning vanuit de griffie is geweest. De commissie deelt het standpunt van bezwaarmaker dat het lastig kan zijn om zonder ambtelijke ondersteuning te voldoen aan alle vereisten. In dat kader merkt de commissie op dat de griffie geen inhoudsdeskundigheid biedt (ook niet aan raadsleden), zodat men voor inhoudelijke ambtelijke ondersteuning altijd is aangewezen op de ambtelijke organisatie.

Ten aanzien van dit punt kan de commissie slechts vaststellen dat het geen bevoegdheid van de raad of van de griffie is om in een specifiek geval te besluiten over ambtelijke bijstand, zodat de verdere inhoudelijke behandeling van deze bezwaargrond niet aan de orde is. Daarbij tekent de commissie aan dat zij adviseert om de ambtelijke ondersteuning via de gemeentesecretaris onderwerp van gesprek te maken, hierover eenduidige afspraken te maken, en de communicatie over de ondersteuning te verbeteren.

Memo



3) Het verzoek conform art 55 lid 3 RvO tot plaatsing van ons burgervoorstel op de agenda is ingediend conform art 55 lid 1, lid 5 en lid 6 RvO. Indiener is van mening dat de mail van de raad's adviseur (17 nov jl.) betekent dat het voorstel conform art 55 lid 4 RvO in behandeling is genomen, maar heeft nooit een concrete bevestiging ontvangen.

Bezwaarmaker is van mening en leest het Reglement van Orde zó dat de procedure conform het Reglement van Orde is dat bezwaarmaker het raadsvoorstel bij de griffie moet indienen, waarna de griffie dat inneemt en toetst aan de vereisten en de griffie vervolgens samen met de indieners een verzoek indient bij het presidium. Bezwaarmaker geeft aan dat de griffie de documenten van bezwaarmaker heeft doorgezet naar het presidium. Uit de doorgeleiding naar het presidium leidt bezwaarmaker af dat het voorstel voldeed aan de vereisten en dat de behandeling is begonnen. Hieruit volgt voor bezwaarmaker dat er instemming van de griffie is en het voldoet aan de vereisten. Het verbaast bezwaarmaker dan ook dat de griffie richting het presidium heeft aangegeven dat het te weinig concreet was.

De commissie constateert dat de griffie weliswaar de documenten heeft doorgeleid naar het presidium, maar dat er voor verzending aan het presidium geen inhoudelijke toets, noch een gezamenlijk verzoek heeft plaatsgevonden. Op basis van het Reglement van Orde wordt volgens bezwaarmaker de suggestie gewekt dat de griffie na een inhoudelijke toets het verzoek aan het presidium richt. De commissie constateert met de bezwaarmaker dat de bewoordingen in het Reglement van Orde niet voldoende duidelijk zijn, en adviseert het Reglement van Orde aan te passen. De commissie is van mening dat de griffie enkel een adviserende rol heeft en geen toetsingsbevoegdheid heeft. Immers in artikel 55 lid 3a Reglement van Orde is opgenomen dat het presidium het verzoek toetst op basis van dit Reglement van Orde. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om te adviseren deze bezwaargrond gegrond te verklaren.

4) Uw presidium toetst conform art 55 lid 3a RvO het verzoek dat in samenwerking met de griffie zou zijn geformuleerd. De indiener heeft echter slechts uw besluit n.a.v een memo mogen ontvangen, ondanks uw eerder besluit dat de griffie ondersteuning zou verlenen.

De commissie constateert met bezwaarmaker dat de toetsingsuitslag van het presidium via de griffie is ontvangen. Voorts merkt de commissie op dat het presidium niet bevoegd was tot het nemen van een besluit aangaande het agenderen van het burgervoorstel. Doordat op het thans aanhangige bezwaarschrift wordt beslist door de gemeenteraad, wordt gesignaleerd bevoegdheidsgebrek van het presidium ingevolge vaste jurisprudentie daarmee geacht te zijn hersteld (in die zin dat het eerdere "besluit" van het presidium wordt beschouwd als bevoegd te zijn genomen door de raad). De commissie is weliswaar van mening dat er op het moment van indienen van het bezwaar sprake was van een bevoegdheidsgebrek, maar daar dit middels de ingezette procedure wordt hersteld acht de commissie de voorliggende bezwaargrond ongegrond.

5) Bovendien is concreetheid geen onderdeel van de criteria zoals gesteld aan een burgervoorstel, maar conform art 55 lid 7 RvO een vereiste aan het verzoek dat in samenwerking met de griffie wordt geformuleerd. Daartoe had de griffie naar de mening van de indiener, na aanleveren van het burgervoorstel in de gevraagde format van een raad's voorstel op 17 nov (uiterlijk 20 nov) het initiatief moeten nemen.



De commissie constateert met de bezwaarmaker dat de bewoordingen in het Reglement van Orde niet voldoende duidelijk zijn en het verwarrend kan zijn als woorden door elkaar worden gebruikt. De commissie adviseert het reglement van orde aan te passen. De commissie is verder van mening dat de griffie enkel een adviserende en secretarisrol, en geen inhoudelijke rol heeft. Het vorenstaande laat onverlet dat niet voldaan wordt aan de vereisten van het Reglement van Orde, waaraan een burgervoorstel moet voldoen. De commissie wijst hierbij met name op het bepaalde in artikel 55 lid 4 Reglement van Orde dat een burgervoorstel niet in behandeling wordt genomen indien niet wordt voldaan aan de in de leden 5, 6 en 7 vervatte criteria. De commissie ziet - ondanks de onduidelijkheid in het reglement van orde - geen aanleiding om deze bezwaargrond gegrond te verklaren.

Aanvullend

Stichting Argus buurtplatform geeft in het bezwaarschrift aan dat zij van harte bereid is om, na beantwoording van de gestelde vragen m.b.t. afwijzing ambtelijke ondersteuning, samen met de griffie de beslispunten in het burgervoorstel te concretiseren, een gezamenlijk verzoek opnieuw bij uw presidium in te dienen en is van mening dat daar in het huidige burgervoorstel aangegeven argumentatie en bevoegdheden ook voldoende aanknopingspunten toe worden aangedragen.

De commissie is van mening dat de griffie enkel een adviserende rol en geen inhoudelijke rol heeft. De griffie dient/kan geen inhoudsdeskundigheid bieden, zodat eventuele inhoudelijke ambtelijke ondersteuning enkel vanuit de ambtelijke organisatie dient te komen.

(Her)overweging

Gelet op de voornoemde overwegingen komt de commissie toe tot een (her)overweging n.a.v. het besluit. De commissie acht het huidige voorliggende burgervoorstel en bijbehorende stukken thans niet voldoende om over te gaan tot behandeling in de raad. Er wordt niet voldaan aan de uitgangspunten van en de vereisten die het reglement van orde stelt.

De beslispunten zoals die door de indieners van het burgervoorstel zijn opgenomen, behoren niet danwel niet geheel tot de bevoegdheid van de raad. De beslispunten 1 t/m 4 van het voorstel betreffen collegebeleid ten aanzien van verkoop van maatschappelijk vastgoed, bouwkundige aanpassingen daaraan, verhuurtarieven en kostprijsberekening. In beslispunt 4 over transparantie van de kostprijsberekening is daarnaast reeds bij wet voorzien via de Wet openbaarheid van bestuur. Beslispunt 5, over “structurele allocatie van middelen [...] aan buurtnetwerken”, valt onder het subsidiebeleid dat reeds de aandacht heeft (gehad) van de raad, laatstelijk op 12 december 2017. De formulering van het voorstel en de beslispunten is niet zodanig specifiek en concreet dat de raad hierover een besluit zou kunnen nemen. Het Reglement van Orde geeft aan dat een burgervoorstel concrete beslispunten dient te bevatten die zonder twijfel binnen de bevoegdheid van de raad liggen. Een burgervoorstel dient concrete en uitvoerbare beslispunten in het format van een raadsvoorstel te bevatten. In voorliggend geval zijn de beslispunten zeer divers en onvoldoende concreet, onder andere op het gebied van financiën en de concrete uitwerking van (wijziging van) beleid.



Advies

Allesoverziend, gelezen hebbende de stukken, en gelet op hetgeen in de hoorzitting aan de orde is geweest adviseert de commissie als volgt.

Met betrekking tot het bezwaar en het onderliggende besluit:

- 1) Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- 2) Het bestreden besluit (het niet op de raadsagenda plaatsen van het burgervoorstel) niet te herroepen, en het bezwaar ongegrond te verklaren.

Met betrekking tot algemene aspecten rondom burgervoorstellen:

- 1) Over te gaan tot het aanpassen van het Reglement van Orde; in ieder geval aangaande het eenduidig gebruik van woorden, de ambtelijke ondersteuning via de gemeentesecretaris, en de rol van de griffie in het proces van burgervoorstellen. De commissie geeft hierbij de suggestie van bezwaarmaker in overweging om derden via een stadsronde te betrekken.
- 2) De ambtelijke inhoudelijke ondersteuning via de gemeentesecretaris nadrukkelijk onderwerp van gesprek te laten zijn, en hierover duidelijke afspraken te maken. In concreto: Wat houdt de ondersteuning precies in, waar heeft een ieder recht op, en wie realiseert dit recht;
- 3) Per direct de communicatie en de informatie via de website te verbeteren en in overeenstemming te brengen met de geldende regelingen en/of reglementen.